

**Conférence annuelle  
economiesuisse**  
Jeudi 18 janvier 2018

Seule la version orale fait foi

*Ce texte n'est que partiellement en français*

## Innenpolitische Weichenstellungen für eine starke Aussenwirtschaftspolitik

Monika Rühl, Vorsitzende der Geschäftsleitung

Sehr geehrte Damen und Herren

Voraussetzung für eine starke Aussenwirtschaftspolitik ist ein starker Wirtschaftsstandort Schweiz. Während in der Aussenwirtschaft der Fokus auf gut ausgehandelten Lösungen liegt, können wir die Rahmenbedingungen in der Schweiz in aller Autonomie so legen, dass die Wettbewerbsfähigkeit der gesamten Wirtschaft – Export- wie Binnenwirtschaft - gesichert ist. 2018 ist ein Jahr, das unter diesem Aspekt besonders wichtig ist. Gerade jetzt, wo die Weltkonjunktur anzieht, sich in der Schweiz ein erfreuliches BIP-Wachstum und sinkende Arbeitslosenzahlen abzeichnen und die Frankenkrise als weitgehend überwunden gelten darf; gerade jetzt müssen eine ganze Anzahl von Vorlagen angegangen werden, um die Weichen für die künftige wirtschaftliche Attraktivität der Schweiz zu stellen.

Le premier dossier est le **Projet fiscal 17**. Certes, un environnement fiscal attrayant ne fait pas tout, mais il constitue un élément décisif pour des entreprises à vocation internationale. Sans instruments ciblés, équitables pour les branches et les sites, il est impossible de préserver l'attrait de la place économique en comparaison internationale. Ces instruments doivent s'inscrire dans le cadre accepté à l'échelle internationale. Ce n'est pas le cas des régimes actuels de la Suisse, et nous avons perdu un temps précieux dans leur adaptation. Le projet fiscal 17 va dans la bonne direction. Il mise sur des instruments établis ainsi que sur une adaptation de la compensation financière entre la Confédération, les cantons et les communes. Les conditions à remplir pour pouvoir accéder aux différents instruments ne doivent pas être élevées au point que nombre d'entreprises en seraient exclues. Pour economiesuisse, il ne fait pas de doute que des adaptations s'imposent depuis le refus de la RIE III l'an dernier. Nous sommes d'accord de renoncer à l'impôt sur le bénéfice corrigé des intérêts à l'échelle fédérale. Nous pouvons aussi admettre un relèvement à 70 % de la limitation des allègements. Par contre, il ne nous semble pas pertinent de viser des compensations via une augmentation généralisée de l'impôt sur les dividendes. Fédéralisme fiscal oblige, cette décision doit appartenir aux cantons – tout comme l'introduction d'éventuelles mesures d'accompagnement, pour alléger les charges des familles. Nous avons une responsabilité commune. Nous devons tous faire un pas les uns vers les autres et faire des concessions. Les titres de ces derniers mois montrent bien que la pression internationale sur

les questions fiscales continuera de s'intensifier. Sans oublier la concurrence internationale entre places économiques : les États-Unis ont d'ores et déjà adopté un programme de baisses d'impôts radical et d'autres pays, comme le Royaume-Uni, en prennent le chemin. Il est dans l'intérêt de la Suisse de défendre son attrait fiscal.

La situation est un peu similaire du côté de la révision de la **loi sur le CO<sub>2</sub>**. Du point de vue de l'ensemble de l'économie, la Suisse aurait tort de rester focalisée sur elle-même, de relever encore des taxes qui sont déjà à un niveau record et de réserver un traitement différent aux émissions occasionnées en Suisse et à celles occasionnées à l'étranger. Afin que l'économie soutienne la nouvelle loi, le Parlement doit corriger des points importants du projet du Conseil fédéral. À nos yeux, trois ajustements sont prioritaires. Premièrement, l'introduction d'un mécanisme flexible donnant à la Suisse la marge de manœuvre nécessaire pour réduire les émissions de 50 % conformément à l'objectif fixé. Distinguer strictement les réductions d'émission réalisées en Suisse et à l'étranger n'est pas pertinent pour une économie toujours plus interconnectée à l'échelle internationale comme celle de la Suisse. Surtout qu'il est judicieux, du point de vue économique et climatique, d'investir avant tout là où les moyens produisent l'effet maximal. Deuxièmement, nous souhaitons que tous les entreprises aient un accès illimité au système des conventions d'objectifs. De très nombreuses entreprises souhaitent contribuer à la poursuite des réductions d'émissions. Or le potentiel n'est pas exploité pleinement, entre autres par la faute d'obstacles administratifs. L'objectif de la révision doit donc être de renforcer l'action positive de l'Agence de l'énergie pour l'économie. Depuis 2001, plus de 3800 entreprises membres ont réduit leurs émissions de CO<sub>2</sub> grâce à la conclusion de conventions d'objectifs et à la mise en œuvre de mesures rentables. Les baisses d'émissions ont atteint un volume total de 1,8 million de tonnes. Les objectifs de réduction ont été largement atteints. Enfin, troisièmement, nous demandons de renoncer à une nouvelle augmentation de la taxe sur le CO<sub>2</sub>, qui est déjà la deuxième plus haute à l'échelle mondiale. Avec une révision de la loi qui prend en considération ces aspects, la Suisse serait en mesure de jouer un rôle de pionnier dans le domaine de la protection du climat et de préserver l'attrait de sa place économique.

Leider wird sich unser Land 2018 aber nicht nur mit zukunftsgerichteten Reformen beschäftigen, sondern auch mit einer Reihe von Initiativen und Vorhaben, die allesamt den Rückwärtsgang einlegen wollen. In der Europapolitik steht uns mit der **Selbstbestimmungsinitiative** ein entscheidender Urnengang bevor. Die Vorlage verlangt ein Primat der Bundesverfassung vor dem internationalen Recht, und Schweizer Gerichte sollen fortan nur noch an jene Abkommen gebunden sein, die dem Referendum unterstanden. Neue Verträge könnte die Schweiz nur noch unter dem Vorbehalt abschliessen, dass sie gewissen Verpflichtungen nach einer Verfassungsänderung nicht mehr nachkommen könnte. Und Verfassungsänderungen gibt es in der Schweiz bekanntlich häufig. Weil die Initiative eine Rückwirkungsklausel enthält, gefährdet sie ganz direkt das Rückgrat der Schweizer Aussenwirtschaftspolitik: Hunderte von Freihandels-, Investitionsschutz- und Doppelbesteuerungsabkommen mit zahlreichen Ländern. Betroffen sind neben den WTO-Verträgen auch die Bilateralen. Bei einer strengen Auslegung gemäss Initiativtext wäre das Personenfreizügigkeitsabkommen für die Bundesrichter ab sofort nicht mehr relevant, und das Landverkehrsabkommen wäre mit der Alpen-Initiative nicht länger vereinbar. Da auch die Ratifizierung der Europäischen Menschenrechtskonvention nicht dem Referendum unterstand, wäre diese für unsere Richter nicht länger bindend. Alle diese Punkte sind standortrelevant, weshalb sich economiesuisse mit einer einer breiten Allianz gegen die Initiative engagieren wird.

Leider ist die Europapolitik der Schweiz seit vielen Jahren geprägt von der Vermeidung von Rückschritten, und daran wird sich auf absehbare Zeit kaum etwas ändern. Das sich abzeichnende Referendum gegen die **Waffenrechts-Richtlinie** im Schengenraum wird zu seiner Situation führen, bei der höchstens der Status quo gerettet werden kann. Und mit ihrer **Kündigungungsinitiative** hat die SVP sicher gestellt, dass sich die Kontroverse zu Europa über die Wahlen hinaus in den gleichen Bahnen bewe-

gen wird. Das ist bedauerlich, denn viel fruchtbarer wäre eine offene Diskussion darüber, wie wir die Beziehungen zu unseren Nachbarn in Zukunft ausgestalten wollen. Ich befürchte, dass auch das institutionelle Rahmenabkommen, falls es dieses Jahr zu einem Verhandlungsabschluss kommt, keine solche Diskussion bewirken wird. Mit unserer Kampagne «stark+vernetzt» versuchen wir, den Wert einer offenen und vernetzten Schweiz vermehrt bewusst zu machen. Doch das allein reicht nicht: wir brauchen auch wieder mehr Mut seitens der politischen Führung und eine geschlossene Haltung des Bundesrats.

Ein herber Rückschlag für unseren Standort und damit unsere Aussenwirtschaftspolitik wäre auch die Annahme der **Unternehmensverantwortungsinitiative**. Sie verlangt eine Sorgfaltsprüfungspflicht über die ganze Liefer- und Wertschöpfungskette und neue Haftungsbestimmungen für Unternehmen mit Sitz in der Schweiz. Die von den Initianten geforderten Regeln sind weltweit einzigartig und bedeuten einen massiven Eingriff ins heutige Rechtssystem. Fundamentale Grundsätze des Gesellschafts-, Haftungs- und internationalen Privatrechts werden missachtet. Störend ist vor allem, dass anderen Staaten in der Schweiz geltende Gesetze aufgezwungen werden – im umgekehrten Fall würden wir uns einen solchen Eingriff bestimmt nicht gefallen lassen. Und als attraktiven Unternehmensstandort nähme sich die Schweiz damit selbst aus dem Rennen. Wohlgermerkt: economiesuisse spricht sich sehr wohl für einen weltweit besseren Schutz der Menschenrechte und der Umwelt aus. Und selbstverständlich müssen sich Unternehmen an internationale und nationale Vorschriften halten. Die Initiative fordert aber eine totale Verrechtlichung aller Probleme und verhindert damit gemeinsam getroffene Lösungen. Miteinander statt gegeneinander wäre aus unserer Sicht der zielführendere Ansatz.

Das Rad der Zeit besonders stark zurückzudrehen versucht man derzeit in der **Agrarpolitik**. Bereits heute schottet kaum ein anderes OECD-Land seinen ersten Sektor derart stark ab wie die Schweiz. Beim Aushandeln neuer Wirtschaftsabkommen wird dies immer häufiger zum Stolperstein. Zwar hat der Bundesrat Anfang November eine mutige Reformagenda vorgelegt, die konkrete Schritte für eine Öffnung, aber wohlgermerkt auch Kompensationszahlungen für die Landwirte vorsieht. Die Richtung stimmt und der Weg hin zur Marktöffnung sollte nun wirklich eingeschlagen werden. Doch die nähere Zukunft sieht leider anders aus. Die Fair-Food-Initiative, über die wir voraussichtlich im Herbst abstimmen, verlangt für eingeführte Nahrungsmittel Schweizer Standards bezüglich Nachhaltigkeit und Umweltschutz. Das schränkt nicht nur die Auswahl für Schweizer Konsumenten drastisch ein, sondern ist auch nicht konform mit dem Agrarabkommen mit der EU und den Regeln der WTO. Gleiches gilt für die Initiative «für Ernährungssouveränität». Sie verlangt eine noch viel stärkere Abschottung, mit neuen Schutzzöllen, Preisgarantien und weiteren tiefgreifenden staatlichen Eingriffen in die Landwirtschaft. Nichts davon ist zukunftsfähig, es sei denn, man träumt von einer Schweiz als Bauerngesellschaft wie anno dazumal.

Damit wären wir bei den idealistischen Initiativen angelangt. Zu diesen zählt die **Vollgeld-Initiative**, über die wir voraussichtlich im Juni abstimmen werden. Die Thematik ist äusserst komplex, und für die Details verweise ich Sie gerne auf die Kampagnenseite [www.vollgeldinitiative-nein.ch](http://www.vollgeldinitiative-nein.ch). An dieser Stelle nur so viel: Die Schweiz soll gewissermassen als Testmarkt für ein hochriskantes volkswirtschaftliches Experiment hinhalten. Für den Wirtschaftsstandort wäre es ein ganz schlechtes Zeichen, wenn die Schweiz ihre bislang sehr zuverlässige Geldpolitik derart radikal ändern und sich auf utopisches Neuland begeben würde.

Diese kurze Rundschau zeigt, dass die Aussichten für den Standort Schweiz trotz positivem konjunkturellen Umfeld besser sein könnten. Wichtige Reformprojekte stocken oder haben Mühe, im Volk die nötige Mehrheit zu finden. Und die Politik ist zu einem grossen Teil damit beschäftigt, gefährliche Initiativen abzuwehren, die in wichtigen Bereichen Rückschritte propagieren. Beide Tendenzen lähmen den Fortschritt, derweil nehmen Bürokratie und Regulierung weiter zu. So weist beispielsweise der Global

Competitiveness Index des WEF Bürokratie und Regulierung im internationalen Vergleich als die grössten Minuspunkte der Schweiz aus. Unser Land, eigentlich bekannt für schlanke Lösungen und unkomplizierte Abläufe, macht sich damit selbst das Leben schwer. Deshalb kann ich der Idee einer **Regulierungsbremse** durchaus etwas abgewinnen. Die politischen Hürden für teure Regulierungsvorhaben würden damit erhöht. In eine ähnliche Richtung geht der Vorschlag, eine unabhängige Instanz einzusetzen, die überwacht, ob neue Regulierungen wirklich zielführend sind und ob deren Kostenfolgen transparent ausgewiesen werden. Solche Massnahmen wären für die Schweiz ein echter Fortschritt.

Für einen attraktiven Standort und eine starke Wirtschaft braucht es den konstruktiven Dialog aller politisch relevanten Kräfte in unserem Land. Damit die Schweiz weiterhin stark und vernetzt bleibt.